

2040510440

Vragen van de leden Verdaas (PvdA) en Van Velzen (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het KNSF-terrein. (Ingezonden 14 maart 2005)

1

Kent u het artikel “Gouden grond, de bouwer is baas in Muiden”? 1)

Ja.

Voordat ik echter in ga op de overige vragen van de leden Verdaas en Van Velzen over het KNSF-terrein acht ik het zinvol om enige achtergrondinformatie te geven over de intentieverklaring ‘KNSF-terrein Muiden’ en de rol van het Ministerie van VROM hierbij in het bijzonder.

Zowel het college van Burgemeester & Wethouders van Muiden, het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland als het Kabinet achtten het vanuit maatschappelijk oogpunt van belang dat de werkzaamheden van Muiden Chemie op het KNSF-terrein zouden worden beëindigd en een schoon en veilig terrein zou worden achtergelaten. KNSF heeft het initiatief genomen deze fabriek te sluiten, te ontmantelen en het KNSF-terrein schoon en veilig te maken. De fabriek zou alleen gesloten worden als KNSF alle hieruit voortkomende kosten zou kunnen dragen. Dit is alleen mogelijk door op het terrein woningbouw danwel kantoren mogelijk te maken. Aangezien het KNSF-terrein onderdeel uitmaakt van het Groene Hart was dit niet zondermeer mogelijk. Om deze reden was de medewerking van de minister van VROM noodzakelijk. In december 2002 is daarom een intentieverklaring ‘KNSF-terrein Muiden’ ondertekend tussen de Minister van VROM, Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en KNSF.

De Minister van VROM heeft hierbij de intentie uitgesproken hiervoor in de Nota Ruimte de grens van het Groene Hart te wijzigen en de discussie hierover met de Tweede Kamer aan te gaan. .

In april 2003 heeft KNSF een door Arcadis opgestelde open begroting met kosten en opbrengsten ingediend voor het KNSF-terrein. Overeenkomstig de intentieverklaring is deze open begroting door een onafhankelijk bureau (bureau Oranjewoud) getoetst. Oranjewoud beoordeelde de open begroting van Arcadis, onder voorbehoud van een nadere uitwerking, als kwalitatief goed.

Het college van B&W van Muiden heeft eind 2004 nogmaals een toetsing van de Open Begroting laten uitvoeren door het bureau Capgemini. Ook Capgemini heeft geconcludeerd dat de open begroting in essentie juist en correct is opgesteld.

Met de conclusies uit het rapport van Capgemini is begin dit jaar opnieuw overleg gevoerd tussen Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, College van B&W van Muiden en KNSF om overeenstemming te verkrijgen over de omvang van het bouwprogramma. Dit resulteerde in een akkoord over het bouwprogramma dat op 17 februari jl. met een ruime meerderheid door de gemeenteraad is bekrachtigd

2

Bent u bereid de zogeheten open begroting 2) en de daarop verrichte onafhankelijke toetsing naar de Kamer te sturen? Zo neen, hoe kan de Kamer dan controleren of de begrote saneringskosten het beoogde programma ter plaatse rechtvaardigen?

De open begroting is van KNSF en bevat veel bedrijfsgevoelige informatie. Om deze reden is KNSF niet bereid deze informatie openbaar te maken. Wel heeft KNSF deze informatie beschikbaar gesteld

aan Oranjewoud en Capgemini om te toetsen of de open begroting reëel en realistisch is. Ik ben bereid om de onafhankelijke toetsingsrapporten van de open begroting van bureau Oranjewoud en bureau Capgemini aan de Tweede Kamer beschikbaar te stellen, met weglating van enkele bedrijfsgevoelige informatie in het rapport van Oranjewoud.

3

Zijn met de beoogde ontwikkelaar van het KNSF-terrein afspraken gemaakt over een verdeling van de mogelijke meeropbrengsten, indien de saneringskosten lager blijken uit te vallen? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wat is de verdeelsleutel?

Nee, deze afspraken zijn niet gemaakt. In de intentieverklaring is afgesproken dat alle kosten en risico's van sluiting, ontmanteling en het schoon- en veiligmaken van terrein en opstallen door KNSF worden gedragen. KNSF is tevens de partij die het risico van de opbrengsten (uit het bouwprogramma) draagt. Van naverrekening van eventuele tegenvallers of meevallers is geen sprake.

4

Welke overheid houdt toezicht op de reële kosten die gemaakt worden bij de sanering van het KNSF-terrein en op welke wijze? Als hierop geen toezicht wordt gehouden, wat is hier dan de reden voor?

Nee, er wordt geen toezicht gehouden op de reële kosten. Deze zijn voor risico van KNSF. Overigens dient na afloop van de veiligheidswerkzaamheden door een gecertificeerde instelling wel een veiligheidscertificaat afgegeven te worden. Dit veiligheidscertificaat wordt getoetst door de VROM-inspectie. Tevens dient aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het bodemsaneringsplan ter goedkeuring te worden voorgelegd.

5

Klopt de informatie in het artikel 3) dat de kosten van de fabriekssluiting, de sloop en de sanering 76,5 miljoen euro exclusief BTW bedragen? Zo neen, wat zijn dan de geschatte kosten volgens uw informatie?

Ja

6

Hoe verklaart u het verschil tussen de saneringskosten van het bedrijfsterrein van enerzijds zes miljoen euro inclusief inflatiecorrectie (blijkens de jaarstukken van KNSF van 1996 en 1997) en anderzijds het nu bekende bedrag van 76,5 miljoen euro (zie vraag 5)?

In de genoemde jaarverslagen van KNSF is een beperkte voorziening voor een bedrag van circa zes miljoen euro opgenomen voor bodemsanering op basis van de inschatting van bureau Edelman. In de jaarverslagen wordt geen rekening gehouden met de sluiting, ontmanteling en het volledig schoon- en veiligmaken van het KNSF-terrein.

7

Onderschrijft u de conclusie van het Bodemkundig Adviesbureau Edelman van 20 juni 1995 dat bodemsanering niet nodig is? Zo neen, welke informatie heeft op welke moment tot een andere conclusie geleid?

Bureau Edelman heeft in 1995 een onderzoek uitgevoerd naar de noodzakelijke bodemsanering afhankelijk van verschillende mogelijke bestemmingen. Zoals bureau Oranjewoud constateert, zijn in dit bodemonderzoek niet alle elementen die van belang zijn om het KNSF-terrein volledig schoon en veilig te maken meegenomen. Op het KNSF-terrein is sprake van een eeuwenlange productie van explosieve stoffen. Er hebben in het verleden een groot aantal explosies voorgedaan op het KNSF-terrein. Een volledig schoon en veilig terrein is voor mij het uitgangspunt geweest. Voor het volledig

veilig en schoon krijgen van dit terrein is het volgens de deskundigen van de ExplosievenOpruimingsDienst (EOD) nodig dat een integrale scan wordt uitgevoerd.

8

Onderschrijft u de conclusie van bureau Oranjewoud (WOB-versie van 16 juni 2003) dat het gevaar van detonatie van aanwezige kruitresten als optie kan worden verworpen? Zo neen, welke informatie heeft op welk moment tot een andere conclusie geleid?

De conclusie over het ontploffingsgevaar van aanwezige kruitresten kan ik grotendeels onderschrijven. Er dient echter rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van explosieven over het gehele terrein. Dit wordt door de EOD bevestigd. Zie ook mijn antwoord op vraag 7.

9

Kunt u een gedetailleerd en inzichtelijk overzicht van de door u veronderstelde saneringskosten van het KNSF-terrein aan de Kamer sturen, waarbij expliciet wordt vermeld uit welke bronnen en rapporten geput wordt en welke aannames daarbij zijn gemaakt? Kunt u daarbij in ieder geval expliciet ingaan op de gehanteerde slooptarieven per vierkante meter, de kosten die gepaard gaan met het verwijderen van mogelijke munitieresten en de kosten die gemoeid zijn met de sanering van welke hoeveelheden asbest?

Ik heb mijn oordeel op de open begroting gebaseerd op de contra-expertises van Oranjewoud en Caggemini. De door u gevraagde detailinformatie is deels te vinden in deze rapportages. Voor verdere informatie over het beschikbaar stellen van gegevens verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 2.

10

Bent u bereid deze vragen voor 15 maart a.s.12.00 uur te beantwoorden aangezien de Kamer verondersteld wordt nog die middag te stemmen over de motie van de leden Van Velzen (SP) en Van der Ham (D66) inzake het KNSF-terrein? 4)

Inmiddels niet meer van toepassing

De minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

Sybilla M. Dekker.

1) Algemeen Dagblad, 12 maart jl.

2) Kamerstuk 29 800 XI, nr. 10, blz. 39 en 40 (uit het antwoord op vraag 99 blijkt dat u de geheime 'open begroting' kent en dat deze beschikbaar door een onafhankelijk bureau is getoetst)

3) Zie noot 1

4) Kamerstuk 29 435, nr. 108